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# 调查基本情况说明

受教育部学位管理与研究生教育司的委托，北京大学中国博士教育研究中心在2022年5～7月开展了“中国研究生培养质量调查”。本次调查涉及全国614所研究生培养单位，共回收博士毕业生调查问卷25102份。在剔除填答时间过短、填答内容明显不合理的问卷后，获得22382份有效问卷，有效回收率89.2%。

本次调查结果为学生对自身就读体验的主观评价。尽管调查数据并非基于客观指标，但它代表了学生对培养过程的实际看法，对于院校改进实践管理工作仍有一定的参考价值。当然，调查结果的有效性也有赖于学生的参与情况，各院校需要结合回收率、样本量和样本背景分布等信息对本校的调查结果做出评判。

院校分报告是在总报告的基础上生成的，目的是为院校提供学生对就读经历评价的反馈信息。本报告在学科上按照两大类（人文社科和理工农医）分别进行统计，同时给出全国总体的情况，便于将本校情况与全国总体情况进行比较。

本校共14名博士毕业生参与问卷调查，最终回收有效问卷12份，有效回收率85.7%。本报告基于12份调查数据进行分析，调查样本的基本背景信息情况见表1。

**表1 博士毕业生的基本背景信息**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **变量** | **选项** | **人数** | **比例** |
| 性别 | 男 | 9 | 75.0% |
| 女 | 3 | 25.0% |
| 学科 | 人文社科 | 0 | 0.0% |
| 理工农医 | 12 | 100.0% |
| 就读方式 | 全日制 | 12 | 100.0% |
| 非全日制 | 0 | 0.0% |
| 录取方式 | 本科直博 | 0 | 0.0% |
| 硕博连读 | 4 | 33.3% |
| 普通招考 | 8 | 66.7% |

# 一、博士生的读博动机

关于博士生读博动机的调查问题是“您为什么读博”，给出的原因描述包括“对学术研究的兴趣”、“想当大学老师”、“希望将来能更好地造福国家和社会”、“为了找到更高薪水的工作”、“希望提升社会地位”、“满足父母的期望”、“当时没有考虑很清楚”、“为了工作晋升或发展的需要”这8道题，博士毕业生需要判断在各个描述上的符合程度，具体选项为“非常不符合”、“不符合”、“一般”、“符合”、“非常符合”，分别记为1～5分。

本校与全国高校博士生的读博动机情况见表1.1。

**表1.1 博士生的读博动机**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 对学术研究的兴趣 | 4.17 | 0.00 | 4.17 | 4.20 | 4.29 | 4.18 |
| 想从事与科研相关的工作 | 4.25 | 0.00 | 4.25 | 4.20 | 4.32 | 4.16 |
| 希望将来能更好地造福国家和社会 | 4.33 | 0.00 | 4.33 | 4.36 | 4.38 | 4.35 |
| 为了找到更高薪水的工作 | 4.08 | 0.00 | 4.08 | 3.95 | 3.70 | 4.02 |
| 希望提升社会地位 | 4.08 | 0.00 | 4.08 | 3.93 | 3.85 | 3.95 |
| 满足父母的期望 | 3.83 | 0.00 | 3.83 | 3.51 | 3.35 | 3.55 |
| 当时没有考虑很清楚 | 2.42 | 0.00 | 2.42 | 2.08 | 1.97 | 2.11 |
| 为了工作晋升或发展的需要 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.15 | 4.07 | 4.19 |

# 二、博士生对课题研究的评价

## （一）博士生参与和主持课题的数量

关于课题参与数量和主持数量的调查题目为“您在读博期间主要参与的课题总数是

项，其中，自己主持的课题 项，参与导师的课题 项”。选项包括0,1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11及以上。

本校与全国高校博士生在就读期间参与和主持的课题数见表2.1和表2.2。

**表2.1 博士生参与课题的数量**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校** | | | **全国** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 0项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.3% | 14.9% | 2.8% |
| 1项 | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 14.1% | 14.4% | 14.0% |
| 2项 | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 27.8% | 22.2% | 29.2% |
| 3项 | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 24.5% | 17.8% | 26.2% |
| 4项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.6% | 9.8% | 12.1% |
| 5项 | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 7.9% | 8.3% | 7.9% |
| 6项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.3% | 4.2% | 3.0% |
| 7项 | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 1.4% | 1.8% | 1.3% |
| 8项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.2% | 1.5% | 1.1% |
| 9项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.4% | 0.7% | 0.4% |
| 10项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.8% | 1.4% | 0.7% |
| 11项及以上 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.8% | 3.1% | 1.4% |

**表2.2 博士生主持课题的数量**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校** | | | **全国** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 0项 | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 66.7% | 56.1% | 69.2% |
| 1项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 21.7% | 27.6% | 20.4% |
| 2项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.0% | 9.8% | 6.3% |
| 3项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.7% | 3.8% | 2.5% |
| 4项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.0% | 1.5% | 0.9% |
| 5项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 0.7% | 0.4% |
| 6项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.2% | 0.3% | 0.2% |
| 7项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.1% | 0.0% |
| 8项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.1% | 0.0% |
| 9项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.1% | 0.0% |
| 10项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.1% | 0.0% |
| 11项及以上 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

**表2.3 参与导师课题的数量**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校** | | | **全国** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 0项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.4% | 15.4% | 4.3% |
| 1项 | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 26.6% | 29.5% | 26.0% |
| 2项 | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 29.8% | 24.6% | 31.0% |
| 3项 | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 19.1% | 11.9% | 20.7% |
| 4项 | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 8.4% | 6.8% | 8.7% |
| 5项 | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 4.7% | 4.3% | 4.9% |
| 6项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.9% | 2.3% | 1.8% |
| 7项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.1% | 1.6% | 0.9% |
| 8项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 0.9% | 0.5% |
| 9项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.3% | 0.5% | 0.2% |
| 10项 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 0.9% | 0.4% |
| 11项及以上 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 1.2% | 0.5% |

## （二）博士生对课题研究的评价情况

关于博士生对课题研究经历的评价包括7道题：“整体上我对课题研究的经历很满意”，“在课题研究中经常得到导师的有效指导”，“所参与的课题非常符合我的研究兴趣与意愿”，“我投入时间最多的课题与我的学位论文研究密切相关”，“承担的课题任务太多，挤占了我自由研究和学习的时间”，“承担了很多没有学术含量的课题任务”，“承担的课题任务与获得的报酬不成正比”。仅限于曾参与或主持过课题的博士毕业生回答。博士毕业生需要判断在各个描述上的符合程度，具体选项为“非常不符合”、“不符合”、“一般”、“符合”、“非常符合”，分别记为1～5分。

本校与全国高校博士生对课题研究经历的评价见表2.4。

**表2.4 博士生对课题研究的评价**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 整体上我对课题研究的经历很满意 | 4.33 | 0.00 | 4.33 | 4.08 | 4.19 | 4.06 |
| 在课题研究中经常得到导师的有效指导 | 4.50 | 0.00 | 4.50 | 4.14 | 4.21 | 4.12 |
| 所参与的课题非常符合我的研究兴趣与意愿 | 4.42 | 0.00 | 4.42 | 4.06 | 4.14 | 4.04 |
| 我投入时间最多的课题与我的学位论文研究密切相关 | 4.33 | 0.00 | 4.33 | 4.22 | 3.86 | 4.30 |
| 承担的课题任务太多，挤占了我自由研究和学习的时间 | 2.33 | 0.00 | 2.33 | 2.44 | 2.23 | 2.49 |
| 承担了很多没有学术含量的课题任务 | 2.08 | 0.00 | 2.08 | 2.16 | 2.00 | 2.19 |
| 承担的课题任务与获得的报酬不成正比 | 2.17 | 0.00 | 2.17 | 2.47 | 2.15 | 2.55 |

# 三、博士生对导师的评价

## （一）博士生与导师的交流频率

博士生与导师面对面交流频率的调查题目为“除课堂以外，您平时和导师交流（含线上）的频率是”，博士生与导师线上交流频率的调查题目为“您平时和导师线上交流的频率是”。选项包括“每周若干次”、“每周一次”、“两周一次”、“每月一次”、“两三个月一次”、“每半年一次”、“每年一次”。

本校与全国高校博士生与导师面对面和线上交流的频率见表3.1。

**表3.1 博士生与导师交流的频率**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校** | | | **全国** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 每周若干次 | 58.3% | 0.0% | 58.3% | 37.6% | 30.8% | 39.4% |
| 每周一次 | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 29.0% | 27.7% | 29.4% |
| 两周一次 | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 13.4% | 16.0% | 12.8% |
| 每月一次 | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 12.0% | 15.3% | 11.2% |
| 两三个月一次 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.3% | 7.5% | 4.7% |
| 每半年一次 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.8% | 1.8% | 1.8% |
| 每年一次 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.9% | 0.8% | 0.9% |

## （二）博士生对导师的评价情况

博士生对导师的评价共包括10道题：“整体上我对导师的指导很满意”，“导师已经脱离了一线的科研工作”，“导师的研究专长和我的学位论文研究方向非常匹配”，“导师认真阅读了我的学位论文并提出具体的修改意见”，“导师允许我自主选择学位论文题目”，“导师倾听并尊重我的研究想法”，“导师为我独立开展研究创造条件”，“我感觉自己是导师的‘廉价劳动力’”，“导师关心我的心理状况”，“导师为我的就业提供了有效指导和帮助”。博士生需要判断在各个描述上的符合程度，具体选项为“非常不符合”、“不符合”、“一般”、“符合”、“非常符合”，分别记为1～5分。

本校与全国高校博士生对导师的评价见表3.2。

**表3.2 博士生对导师的评价**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 整体上我对导师的指导很满意 | 4.50 | 0.00 | 4.50 | 4.34 | 4.49 | 4.30 |
| 导师已经脱离了一线的科研工作 | 2.08 | 0.00 | 2.08 | 2.12 | 1.88 | 2.18 |
| 导师的研究专长和我的学位论文研究方向非常匹配 | 4.00 | 0.00 | 4.00 | 4.12 | 4.20 | 4.09 |
| 导师认真阅读了我的学位论文并提出具体的修改意见 | 4.58 | 0.00 | 4.58 | 4.31 | 4.44 | 4.27 |
| 导师允许我自主选择学位论文题目 | 4.33 | 0.00 | 4.33 | 4.15 | 4.50 | 4.06 |
| 导师倾听并尊重我的研究想法 | 4.42 | 0.00 | 4.42 | 4.32 | 4.54 | 4.26 |
| 导师为我独立开展研究创造条件 | 4.50 | 0.00 | 4.50 | 4.33 | 4.46 | 4.29 |
| 我感觉自己是导师的“廉价劳动力” | 1.58 | 0.00 | 1.58 | 1.96 | 1.58 | 2.05 |
| 导师关心我的心理状况 | 4.33 | 0.00 | 4.33 | 3.99 | 4.19 | 3.93 |
| 导师为我的就业提供了有效指导和帮助 | 4.50 | 0.00 | 4.50 | 3.92 | 4.06 | 3.89 |

# 四、博士生对课程教学的评价

## （一）博士生的专业课程学习体验

专业课程学习体验的题干为“请对您的专业课程学习情况进行判断”，包括11个题目，为“整体上我对博士生课程很满意”，“我经常与任课老师讨论问题”，“我修读的多数课程有足够的挑战度”，“必修课占比太高、选修课占比太低”，“博士生课程与我硕士阶段所修课程的区分度低”，“博士生课程与我本科阶段所修课程的区分度低”，“课程设置侧重加强实践应用能力培养”，“能够方便地选修其他院系的课程”，“修读的课程对我的研究很有帮助”，“我觉得博士生上不上课无关紧要”，“教师很好地把专业教育和思想教育融为一体进行授课”。博士生需要判断在各个描述上的符合程度，具体选项为“非常不符合”、“不符合”、“一般”、“符合”、“非常符合”，分别记为1～5分。

本校与全国高校博士生的专业课程学习体验见表4.1。

**表4.1 博士生的专业课程学习体验**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 整体上我对博士生课程很满意 | 4.08 | 0.00 | 4.08 | 3.94 | 4.02 | 3.92 |
| 我经常与任课老师讨论问题 | 3.75 | 0.00 | 3.75 | 3.51 | 3.76 | 3.44 |
| 我修读的多数课程有足够的挑战度 | 3.83 | 0.00 | 3.83 | 3.60 | 3.78 | 3.55 |
| 必修课占比太高、选修课占比太低 | 2.92 | 0.00 | 2.92 | 2.76 | 2.69 | 2.77 |
| 博士生课程与我硕士阶段所修课程的区分度低 | 2.92 | 0.00 | 2.92 | 2.73 | 2.50 | 2.79 |
| 博士生课程与我本科阶段所修课程的区分度低 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.58 | 2.20 | 2.60 |
| 课程设置侧重加强实践应用能力培养 | 3.50 | 0.00 | 3.50 | 3.33 | 3.23 | 3.36 |
| 能够方便地选修其他院系的课程 | 3.42 | 0.00 | 3.42 | 3.44 | 3.41 | 3.45 |
| 修读的课程对我的研究很有帮助 | 3.92 | 0.00 | 3.92 | 3.66 | 3.85 | 3.61 |
| 我觉得博士生上不上课无关紧要 | 2.58 | 0.00 | 2.58 | 2.46 | 2.17 | 2.54 |
| 教师很好地把专业教育和思想教育融为一体进行授课 | 3.75 | 0.00 | 3.75 | 3.76 | 3.96 | 3.71 |

## （二）博士生对各类课程质量的评价情况

博士生评价的课程包括8类，分别为“专业基础课程质量”，“专业前沿课程质量”，“实践类课程质量”，“研究方法课程质量”，“论文写作与学术规范课程质量”，“其他学科的课程质量”，“思政类课程质量”，“外语课程质量”。选项为“质量非常低”、“质量低”、“中等”、“质量高”、“质量非常高”，分别记为1～5分。

本校与全国高校博士生对各类课程质量的评价见表4.2。

**表4.2 博士生对各类课程质量的评价**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 专业基础课程质量 | 4.08 | 0.00 | 4.08 | 3.93 | 4.09 | 3.89 |
| 专业前沿课程质量 | 4.00 | 0.00 | 4.00 | 3.93 | 4.10 | 3.89 |
| 实践类课程质量 | 3.70 | 0.00 | 3.70 | 3.72 | 3.81 | 3.70 |
| 研究方法课程质量 | 3.75 | 0.00 | 3.75 | 3.83 | 3.99 | 3.79 |
| 论文写作与学术规范课程质量 | 3.75 | 0.00 | 3.75 | 3.86 | 3.98 | 3.83 |
| 其他学科的课程质量 | 3.82 | 0.00 | 3.82 | 3.76 | 3.87 | 3.73 |
| 思政类课程质量 | 3.92 | 0.00 | 3.92 | 3.91 | 3.97 | 3.89 |
| 外语类课程质量 | 3.83 | 0.00 | 3.83 | 3.89 | 3.91 | 3.88 |

# 五、博士生对院系科研文化的评价

博士生对院系科研文化的评价共包含9道题：“整体上我对院系的科研文化很满意”，“导师鼓励我寻求其他团队导师的指导”，“在导师之外，我和其他老师有较多的学术互动”，“我和自己师门的同学经常进行学术交流”，“我和其他导师的学生经常进行学术交流”，“学生和老师能够平等交流学术观点”，“学术交流活动（学术报告、组会等）非常丰富”，“在这里，大家觉得做研究是快乐的”，“在这里，大家觉得研究工作很有意义”。博士毕业生需要判断在各个描述上的符合程度，具体选项为“非常不符合”、“不符合”、“一般”、“符合”、“非常符合”，分别记为1～5分。

本校与全国高校博士生对院系科研文化的评价见表5.1。

**表5.1 博士生对院系科研文化的评价情况**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 整体上我对院系的科研文化很满意 | 4.25 | 0.00 | 4.25 | 4.09 | 4.20 | 4.06 |
| 导师鼓励我寻求其他团队导师的指导 | 4.25 | 0.00 | 4.25 | 3.83 | 3.88 | 3.81 |
| 在导师之外，我和其他老师有较多的学术互动 | 4.00 | 0.00 | 4.00 | 3.70 | 3.81 | 3.68 |
| 我和自己师门的同学经常进行学术交流 | 4.42 | 0.00 | 4.42 | 4.20 | 4.18 | 4.21 |
| 我和其他导师的学生经常进行学术交流 | 4.00 | 0.00 | 4.00 | 3.88 | 3.97 | 3.86 |
| 学生和老师能够平等交流学术观点 | 4.50 | 0.00 | 4.50 | 4.11 | 4.28 | 4.07 |
| 学术交流活动（学术报告、组会等）非常丰富 | 4.25 | 0.00 | 4.25 | 4.11 | 4.21 | 4.08 |
| 在这里，大家觉得做研究是快乐的 | 4.17 | 0.00 | 4.17 | 3.79 | 3.96 | 3.74 |
| 在这里，大家觉得研究工作很有意义 | 4.33 | 0.00 | 4.33 | 3.88 | 4.05 | 3.84 |

# 六、博士生对招生、外审环节和管理服务的评价

## （一）博士生对招生、外审环节的评价

博士生评价招生环节的题目为“您所在院（系、所）的博士生招生环节存在下列哪些问题（多选）：”，主要包括7个选项，分别为“过于看重考生的论文发表情况”，“过于看重笔试成绩”，“过于看重本科或硕士阶段的课程成绩”，“过于看重本科或硕士毕业的院校层次”，“录取结果公布不及时”，“学术型博士和专业型博士的招考标准区分度低”，“不存在上述问题”。本校与全国高校博士生对招生环节问题的评价见表6.1。

**表6.1 博士生对招生环节问题的评价**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 过于看重考生的论文发表情况 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 21.0% | 15.9% | 22.4% |
| 过于看重笔试成绩 | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 3.7% | 3.8% | 3.6% |
| 过于看重本科或硕士阶段的课程成绩 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.2% | 1.3% | 2.5% |
| 过于看重本科或硕士毕业的院校层次 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 6.2% | 8.9% |
| 录取结果公布不及时 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.5% | 1.9% | 2.7% |
| 学术型博士和专业型博士的招考标准区分度低 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 9.5% | 5.7% | 10.5% |
| 不存在上述问题 | 91.7% | 0.0% | 91.7% | 66.8% | 74.7% | 64.8% |

博士生评价学位论文外审环节的题目为“您所在院（系、所）的博士学位论文外审环节存在下列哪些问题（多选）：”，主要包括4个选项，分别为“我感觉外审意见不是来自小同行”，“外审意见对我的论文修改帮助不大”，“对外审结果的申诉渠道不通畅”，“不存在上述问题”。本校与全国高校博士生对学位论文外审环节问题的评价见表6.2。

**表6.2 博士生对学位论文外审环节问题的评价**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 我感觉外审意见不是来自小同行 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 13.7% | 15.9% | 13.1% |
| 外审意见对我的论文修改帮助不大 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.5% | 11.9% | 10.1% |
| 对外审结果的申诉渠道不通畅 | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 9.6% | 11.2% | 9.2% |
| 不存在上述问题 | 91.7% | 0.0% | 91.7% | 74.7% | 70.8% | 75.7% |

## （二）博士生对管理服务的评价情况

关于管理服务方面的调查问题包括5道题：“我对院校提供的学术部门（高校、科研机构）就业指导很满意”，“我对院校提供的非学术部门就业指导很满意”，“有丰富的爱国主义教育、社会服务等实践活动”，“组织了丰富多彩的文体活动”，“学生的利益得到充分尊重”。具体选项为“非常不符合”、“不符合”、“一般”、“符合”、“非常符合”，分别记为1～5分。本校与全国高校博士生对院校管理服务的评价见表6.3。

**表6.3 博士生对管理服务各方面的评价**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 我对院校提供的学术部门（高校、科研机构）就业指导很满意 | 4.08 | 0.00 | 4.08 | 3.89 | 3.98 | 3.87 |
| 我对院校提供的非学术部门就业指导很满意 | 4.08 | 0.00 | 4.08 | 3.86 | 3.94 | 3.84 |
| 有丰富的爱国主义教育、社会服务等实践活动 | 4.25 | 0.00 | 4.25 | 4.04 | 4.13 | 4.01 |
| 组织了丰富多彩的文体活动 | 4.25 | 0.00 | 4.25 | 3.93 | 4.01 | 3.91 |
| 学生的利益得到充分尊重 | 4.08 | 0.00 | 4.08 | 3.86 | 3.99 | 3.83 |

# 七、博士生对奖助支持与基础设施的评价

## （一）博士生的经济来源

关于博士生就读期间经济来源的调查问题为：“您在读博期间的首要经济来源是 （单选），次要经济来源是 （单选）”。选项包括：①奖学金；②助学金；③三助（助教、助研、助管）；④借款贷款；⑤全职或兼职工作收入；⑥家庭资助；⑦导师资助；⑧自主创业。

本校与全国高校博士生的首要经济来源和次要经济来源情况见表7.1和表7.2。

**表7.1 博士生的首要经济来源情况**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校** | | | **全国** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 奖学金 | 66.7% | 0.0% | 66.7% | 31.3% | 27.3% | 32.3% |
| 助学金 | 16.7% | 0.0% | 16.7% | 27.8% | 18.7% | 30.2% |
| 三助（助教、助研、助管） | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.5% | 2.1% | 5.1% |
| 借款贷款 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 0.8% | 0.6% |
| 全职或兼职工作收入 | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 11.9% | 24.2% | 8.7% |
| 家庭资助 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.0% | 23.8% | 14.0% |
| 导师资助 | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 7.3% | 1.7% | 8.8% |
| 自主创业 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 1.5% | 0.4% |

**表7.2 博士生的次要经济来源情况**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校** | | | **全国** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 奖学金 | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 24.2% | 22.9% | 24.5% |
| 助学金 | 66.7% | 0.0% | 66.7% | 19.5% | 16.4% | 20.3% |
| 三助（助教、助研、助管） | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.5% | 7.2% | 6.3% |
| 借款贷款 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5% | 1.6% | 1.4% |
| 全职或兼职工作收入 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.7% | 8.8% | 3.7% |
| 家庭资助 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.1% | 29.8% | 20.1% |
| 导师资助 | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 19.9% | 9.8% | 22.6% |
| 自主创业 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.6% | 3.5% | 1.1% |

## （二）博士生对奖助支持的评价

关于奖助支持的评价包括4道题：“整体上我对学校的奖助体系非常满意”，“学校提供的助学金能满足我的基本生活需要”，“学校提供了丰富的资助渠道”，“奖学金评选公平公正”。

本校与全国高校博士生对奖助支持的评价见表7.3。

**表7.3 博士生对奖助支持的评价**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 整体上我对学校的奖助体系非常满意 | 4.08 | 0.00 | 4.08 | 3.98 | 4.05 | 3.96 |
| 学校提供的助学金能满足我的基本生活需要 | 4.17 | 0.00 | 4.17 | 3.88 | 3.83 | 3.90 |
| 学校提供了丰富的资助渠道 | 3.92 | 0.00 | 3.92 | 3.89 | 3.91 | 3.88 |
| 奖学金评选公平公正 | 4.17 | 0.00 | 4.17 | 4.04 | 4.12 | 4.02 |

## （三）博士生对基础设施的评价

关于基础设施的评价包含4道题：“整体上我对院校的硬件条件很满意”，“图书及电子文献资料能够满足我学习和研究的需要”，“学校提供的住宿条件舒适方便”，“学校的硬件条件（科研设备等）能够支持我的研究”。

本校与全国高校博士生对基础设施的评价见表7.4。

**表7.4 博士生对基础设施的评价**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 整体上我对院校的硬件条件很满意 | 4.25 | 0.00 | 4.25 | 4.11 | 4.18 | 4.10 |
| 图书及电子文献资料能够满足我学习和研究的需要 | 4.00 | 0.00 | 4.00 | 4.16 | 4.16 | 4.17 |
| 学校提供的住宿条件舒适方便 | 3.83 | 0.00 | 3.83 | 3.82 | 3.87 | 3.81 |
| 学校的硬件条件（科研设备等）能够支持我的研究 | 4.33 | 0.00 | 4.33 | 4.10 | 4.08 | 4.10 |

# 八、博士生的情绪与压力状况

## （一）博士生就读期间的情绪状况

博士生就读期间情绪状况的调查题干为“请评价您在过去一年读博期间的情绪状况”，共包含5道题目：“我经常感到快乐”，“我经常感觉生活没有意义”，“我经常感到孤独”，“我经常失眠”，“我经常感到压力很大”。选项从“非常不符合”到“非常符合”分别计为1至5分。另外还设置了1道题“如果您在读博期间的焦虑程度可以用分数衡量（0-100分），您会给自己打多少分”。

本校与全国高校博士生对情绪状况的评价见表8.1。

**表8.1 博士生对情绪状况的评价**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 我经常感到快乐 | 3.58 | 0.00 | 3.58 | 3.51 | 3.57 | 3.50 |
| 我经常感觉生活没有意义 | 2.17 | 0.00 | 2.17 | 2.32 | 2.25 | 2.34 |
| 我经常感到孤独 | 2.50 | 0.00 | 2.50 | 2.54 | 2.54 | 2.54 |
| 我经常失眠 | 2.42 | 0.00 | 2.42 | 2.63 | 2.63 | 2.64 |
| 我经常感到压力很大 | 3.00 | 0.00 | 3.00 | 3.28 | 3.36 | 3.27 |
| 焦虑程度评分（满分100） | 56.33 | 0.00 | 56.33 | 60.27 | 61.66 | 59.90 |

## （二）博士生的压力来源与缓解途径

为了考察博士毕业生在就读期间的压力来源，本次调查设计了如下问题：“在读博期间最令您焦虑的两件事情分别是：首选 ；次选 ”。该题的选项包括：“学术论文的发表要求”、“完成博士学位论文”、“完成导师的课题”、“经济负担”、“就业问题”、“恋爱与婚姻”、“研究工作不能获得别人的认可”、“导师不能提供有效指导”、“其他”。

本校与全国高校博士生的压力来源情况见表8.2和表8.3。

**表8.2 博士生的首选压力来源情况**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校** | | | **全国** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 学术论文的发表要求 | 75.0% | 0.0% | 75.0% | 53.0% | 54.1% | 52.7% |
| 完成博士学位论文 | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 24.5% | 32.9% | 22.3% |
| 完成导师的课题 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.4% | 0.8% | 4.1% |
| 经济负担 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.4% | 2.6% | 3.6% |
| 就业问题 | 16.7% | 0.0% | 16.7% | 6.5% | 4.3% | 7.1% |
| 恋爱与婚姻 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5% | 0.9% | 1.7% |
| 研究工作不能获得别人的认可 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.0% | 2.2% | 4.4% |
| 导师不能提供有效指导 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.4% | 1.3% | 2.7% |
| 其他 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.3% | 0.9% | 1.4% |

**表8.3 博士生的次选压力来源情况**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校** | | | **全国** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 学术论文的发表要求 | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 16.6% | 19.7% | 15.7% |
| 完成博士学位论文 | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 29.6% | 39.2% | 27.2% |
| 完成导师的课题 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.3% | 2.0% | 7.4% |
| 经济负担 | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 9.4% | 7.9% | 9.8% |
| 就业问题 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 19.2% | 16.0% | 20.0% |
| 恋爱与婚姻 | 25.0% | 0.0% | 25.0% | 5.8% | 4.6% | 6.2% |
| 研究工作不能获得别人的认可 | 8.3% | 0.0% | 8.3% | 7.2% | 6.2% | 7.5% |
| 导师不能提供有效指导 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.5% | 2.1% | 3.9% |
| 其他 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.4% | 2.3% | 2.4% |

# 九、博士生的其他经历

## （一）助教经历

对于“您是否有助教经历”一题，本校共有33.3%的人选择了“是”，分学科来看，人文社科和理工农医科分别有0.0%的人和33.3%的人选择了“是”。全国高校有38.1%的人选择了“是”，分学科来看，人文社科和理工农医科分别有49.2%的人和35.2%的人选择了“是”。

## （二）日常时间分配

关于日常时间分配的问题为“您读博期间通常如何分配一天的时间：科研和学习时间\_\_\_\_小时；睡觉时间\_\_\_\_小时；运动锻炼时间\_\_\_\_小时；休闲娱乐等其他活动的时间\_\_\_\_小时。”选项最小值为0，最大值为24。

本校与全国高校博士生平均每周的学习研究时长见表9.1。

**表9.1 博士生平均每周的学习研究时长**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校** | | | **全国** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 科研和学习时间 | 9.33 | 0.00 | 9.33 | 9.83 | 8.27 | 10.24 |
| 睡觉时间 | 8.08 | 0.00 | 8.08 | 7.36 | 7.38 | 7.36 |
| 运动锻炼时间 | 1.00 | 0.00 | 1.00 | 0.91 | 1.06 | 0.87 |
| 休闲娱乐等其他活动的时间 | 2.17 | 0.00 | 2.17 | 2.58 | 2.80 | 2.53 |

## （三）博士学位论文选题跨学科情况

对于“您的学位论文选题是否属于跨学科”一题，本校共有8.3%的人选择了“是”，分学科来看，人文社科和理工农医科分别有0.0%的人和8.3%的人选择了“是”。全国高校有14.5%的人选择了“是”，分学科来看，人文社科和理工农医科分别有23.6%的人和12.1%的人选择了“是”。

## （四）国外（境外）学习经历

在本次调查中，本校共8.3%的博士生报告有国外（境外）学习经历，分学科来看，人文社科和理工农医博士生分别有0.0%的人和8.3%的人有国外（境外）学习经历。全国高校有11.5%的博士生报告有国外（境外）学习经历，分学科来看，人文社科和理工农医博士生分别有13.4%的人和11.0%的人有国外（境外）学习经历。

本校和全国高校博士生的国外（境外）学习时长见表9.2。

**表9.2 博士生的国外（境外）学习时长**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校** | | | **全国** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 1个月以下 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.1% | 22.7% | 36.3% |
| 1个月以上3个月以下 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.1% | 9.3% | 6.4% |
| 3个月以上半年以下 | 50.0% | 0.0% | 50.0% | 7.1% | 10.1% | 6.2% |
| 半年以上一年以下 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 17.7% | 26.5% | 15.0% |
| 一年以上两年以下 | 50.0% | 0.0% | 50.0% | 28.6% | 28.6% | 28.6% |
| 两年以上 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.5% | 2.8% | 7.6% |

对于“您与国外（境外）导师合作发表的论文篇数”一题，本校的平均篇数为3.00篇，分学科来看，人文社科和理工农医科的平均篇数分别为0.00篇和3.00篇。全国高校的平均篇数为1.91篇，分学科来看，人文社科和理工农医科的平均篇数分别为1.44篇和2.06篇。

# 十、博士生的学术收获与整体满意度

## （一）博士生的学术收获

学术收获的题干为“请对您读博期间的收获与进步情况进行评价”，测量题目为博士对知识与能力、情感与态度等方面变化情况的自我评价，采用了五级计分的方式。本部分将分为“基本学术能力”、“跨学科能力”、“文化认同与社会责任”和“学术态度”四个方面进行描述。

**1.基本学术能力**

知识和能力方面的题目包括6个：科研创新能力、自主开展研究的能力、报告或演讲能力、应用知识或技术解决实践问题的能力、团队意识与合作能力、教学能力。选项为“没有提高”、“有一点提高”、“中等”、“有较大提高”、“有很大提高”，分别计为1至5分。

本校与全国高校博士生对基本学术能力增长的评价见表10.1。

**表10.1 博士生对知识和能力增长的评价**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 科研创新能力 | 4.17 | 0.00 | 4.17 | 4.13 | 4.19 | 4.11 |
| 自主开展研究的能力 | 4.25 | 0.00 | 4.25 | 4.23 | 4.28 | 4.22 |
| 报告或演讲能力 | 4.25 | 0.00 | 4.25 | 3.99 | 3.99 | 3.99 |
| 应用知识或技术解决实践问题的能力 | 4.25 | 0.00 | 4.25 | 4.10 | 4.02 | 4.12 |
| 团队意识与合作能力 | 4.17 | 0.00 | 4.17 | 4.04 | 3.97 | 4.06 |
| 教学能力 | 3.92 | 0.00 | 3.92 | 3.60 | 3.73 | 3.56 |

**2.跨学科能力**

跨学科能力方面的题目包括4个：本学科的专业知识掌握水平、运用多个学科的理论或方法解决问题的能力、与不同学科背景的人合作研究的能力、将自己研究的内容有效传达给其他学科研究者的能力。选项从“没有提高”到“有很大提高”分别计为1至5分。

本校与全国高校博士生对跨学科能力增长的评价见表10.2。

**表10.2 博士生对跨学科研究能力增长的评价**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 本学科的专业知识掌握水平 | 4.33 | 0.00 | 4.33 | 4.09 | 4.16 | 4.07 |
| 运用多个学科的理论或方法解决问题的能力 | 4.25 | 0.00 | 4.25 | 4.04 | 4.09 | 4.02 |
| 与不同学科背景的人合作研究的能力 | 4.00 | 0.00 | 4.00 | 3.92 | 3.90 | 3.93 |
| 将自己研究的内容有效传达给其他学科研究者的能力 | 4.08 | 0.00 | 4.08 | 4.02 | 4.02 | 4.02 |

**3.文化认同与社会责任**

文化认同与社会责任的题目包括3个：贡献社会的责任心、对中国文化的认同感、对国家社会发展的关心程度。选项从“没有提高”到“有很大提高”分别计为1至5分。

本校与全国高校博士生对文化认同与社会责任发展的评价见表10.3。

**表10.3 博士生对文化理解与社会责任发展的评价**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 贡献社会的责任心 | 4.00 | 0.00 | 4.00 | 4.10 | 4.16 | 4.09 |
| 对中国文化的认同感 | 4.33 | 0.00 | 4.33 | 4.15 | 4.25 | 4.12 |
| 对国家社会发展的关心程度 | 4.25 | 0.00 | 4.25 | 4.20 | 4.30 | 4.18 |

**4.学术态度**

学术态度的题目包括3个：对专业的认同感、对学术研究的兴趣、从事科研工作的意愿。选项为“减弱很多”、“有所减弱”、“基本不变”、“有所增强”、“增强很多”，分别计为1至5分。

本校与全国高校博士生对学术态度变化的评价见表10.4。

**表10.4 博士生对学术态度变化的评价**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 对专业的认同感 | 4.08 | 0.00 | 4.08 | 4.07 | 4.20 | 4.03 |
| 对学术研究的兴趣 | 4.00 | 0.00 | 4.00 | 3.97 | 4.13 | 3.93 |
| 从事科研工作的意愿 | 3.92 | 0.00 | 3.92 | 3.86 | 4.04 | 3.81 |

## （二）整体满意度和归属感

关于就读体验的整体满意度调查问题是“总体而言，您对博士在读体验的满意程度为”。选项采用了从“非常不满意”到“非常满意”的5级计分方式。

经统计，本校博士生的整体满意度得分为4.17分，分学科来看，人文社科和理工农医博士生的整体满意度得分分别为0.00分和4.17分。全国高校博士生的整体满意度得分为3.71分，分学科来看，人文社科和理工农医博士生的整体满意度得分分别为3.78分和3.69分。

关于归属感方面的调查问题为：“如果可以重新选择，您还会选择读博吗”。如果选择“是”，则继续回答如下问题：“我还会选择同一所学校”，“我还会选择同一个专业”，“我还会选择同一个导师”，选项采用了从“非常不符合”到“非常符合”的5级计分方式。

对于“如果可以重新选择，您还会选择读博吗”一题，本校共有91.7%的人选择了“是”，分学科来看，人文社科和理工农医博士生分别有0.0%的人和91.7%的人选择了“是”。全国高校共有85.9%的人选择了“是”，分学科来看，人文社科和理工农医博士生分别有86.7%的人和85.7%的人选择了“是”。

本校与全国高校博士生的归属感评价见表10.5。

**表10.5 博士生的归属感评价**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 我还会选择同一所学校 | 3.91 | 0.00 | 3.91 | 3.96 | 4.09 | 3.92 |
| 我还会选择同一个专业 | 3.91 | 0.00 | 3.91 | 4.10 | 4.34 | 4.03 |
| 我还会选择同一个导师 | 4.55 | 0.00 | 4.55 | 4.08 | 4.31 | 4.02 |

## （三）博士生的创新能力自评

博士生创新能力的题干为“请判断以下描述是否符合您目前的实际情况”，包括6个题目：我非常希望能够做出突破性的研究、我能够独立自主地提出有意思的研究问题、在遇到研究困难时，我能够想办法去克服、我经常了解其他学科领域的知识和学术进展、我认为自己的博士学位论文创新性很大、我的学位论文研究对解决所在行业或岗位的实践问题很有价值对专业的认同感。选项采用了从“非常不符合”到“非常符合”的5级计分方式。

本校与全国高校博士生对创新能力的自我评价见表10.6。

**表10.6 博士生对创新能力的自我评价**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **本校均值** | | | **全国均值** | | |
| **合计** | **人文社科** | **理工农医** | **合计** | **人文社科** | **理工农医** |
| 我非常希望能够做出突破性的研究 | 4.25 | 0.00 | 4.25 | 4.22 | 4.25 | 4.21 |
| 我能够独立自主地提出有意思的研究问题 | 4.25 | 0.00 | 4.25 | 4.12 | 4.22 | 4.10 |
| 在遇到研究困难时，我能够想办法去克服 | 4.33 | 0.00 | 4.33 | 4.25 | 4.29 | 4.24 |
| 我经常了解其他学科领域的知识和学术进展 | 4.17 | 0.00 | 4.17 | 3.91 | 3.97 | 3.89 |
| 我认为自己的博士学位论文创新性很大 | 4.08 | 0.00 | 4.08 | 3.90 | 3.97 | 3.88 |
| 我的学位论文研究对解决所在行业或岗位的实践问题很有价值 | 4.17 | 0.00 | 4.17 | 3.91 | 3.97 | 3.90 |